BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -11- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2896-9/21
Banja Luka, 04.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi grupe ponuđača „Radis" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo i „Rudarski Institut" d.o.o. Prijedor, zastupani po punomoćniku Marinku Brkiću advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-014-155/21 od 04.10.2021.godine, u predmetu javne nabavke usluga za izradu glavnog projekta regulacije rijeke Tilave, ugovornog organa Opština Istočno Novo Sarajevo, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 04.11.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba grupe ponuđača „Radis" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo i „Rudarski Institut" d.o.o. Prijedor, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-014-155/21 od 04.10.2021.godine, ugovornog organa Opština Istočno Novo Sarajevo, u predmetu javne nabavke usluga za izradu glavnog projekta regulacije rijeke Tilave, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-014-155/21 od 04.10.2021.godine ugvornog organa Opština Istočno Novo Sarajevo, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Marinku Brkiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Opština Istočno Novo Sarajevo da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Opština Istočno Novo Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke usluga za izradu glavnog projekta regulacije rijeke Tilave, za koje je objavljeno Obavještenja o nabavci broj: 287-1-2-8-3-6/21 dana 02.04.2021.godine.

Dana 08.10.2021.godine, grupa ponuđača „Radis" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo i „Rudarski Institut" d.o.o. Prijedor, zastupani po punomoćniku Marinku Brkiću advokatu iz Banja Luke izjavilu su žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-014-155/21 od 04.10.2021.godine. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu žalitelja, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 20.10.2021.godine.

Konstatira se da je na osnovu zaključka broj: JN2-02-07-1-2896-2/21 i JN2-02-07-1-2896-3/21 od 22.10.2021.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-2896-4/21 dana 22.10.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obaviješten je odabrani ponuđač „HKP consulting" d.o.o. Banja Luka o pokrenutom postupku pravne zaštite. Dana 03.11.2021.godine, žalitelj je obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o učinjenom te shodno tome dostavio i dokaz o izvršenoj uplati propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, žalitelj nezadovoljan postupanjem ugovornog organa žalbu je izjavio zbog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na neprihvatljivost ponude i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se ističu sljedeći žalbeni navodi:

Ugovorni ogan je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke usluga, broj: *godine 01/1-014-155/21 od 04.10.2021.godine,* kojom se ugovor za predmetnu nabavku dodeljuje grupi ponuđača: "HKP" Consulting d.o.o, iz Banjaluke, "Ibis" d.o.o, iz Zavidovića, i „Jantar Grupa" d.o.o, iz Bijeljine, za ukupnu cijenu sa primjenom preferencijalnog tretmana domaćeg u iznosu od 14.650,00 KM bez PDV-a, na koju je primijenjen preferencijalni tretman domaćeg u iznosu od 30%. U obrazloženju osporavane odluke, ugovorni organ navodi da je zaprimljeno ukupno 11 ponuda, od kojih je 5 ponuda ocjenjeno kao neprihvatljive za ugovorni organ. Analizirajući i rangirajući prihvatljive ponude, prema kriterijumu za izbor (najniža cijena) i primjenjujući preferencijalni tretman domaćeg u skladu sa tačkom 7.12. tenderske dokumentacije, Komisija za izbor je sačinila rang listu prihvatljivih ponuda. Iz sačinjene rang liste se može utvrditi da preferencijalni tretman domaćeg, a u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, nije primjenjen na žalioca odnosno grupu ponuđača "Radis"

d.o.o, iz Istočnog Novog Sarajeva, i "Rudarski institut" d.o.o. iz Prijedora, već je, kao ukupna cijena, naveden iznos iz obrazca za cijenu ponude u iznosu od 13.300,00 KM.

Žalitelj ističe da je tačkom 7.12. TD ugovornog organa propisan uslov za primjenu preferencijalni tretman domaćeg, a u svrhu dokazivanja da ponuđači ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u ovom postupku nabavke, da su dužni dostaviti potvrdu vasnjkotrgovinske ili privredne komore (original ili ovjerena kopija). Žalitelj navodi da je na strani 12 Ponude grupe ponuđača "Radis" d.o.o. i "Rudarski institut" d.o.o. dostavljena potvrda izdata od Područne privredne komore Istočno Sarajevo, kojom se potvrđuje da radna snaga u privrednom društvu "Radis" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine i status domaće ponude na koju se primjenjuje preferencijalni tretman. Time je u potpunosti ispoštovana tačka 7.12. tenderske dokumentacije i na osnovu koje je ugovorni organ bio dužan primjeniti preferencijalni tretman na grupu ponuđača "Radis" i "Rudarski institut". Slijedom toga, ponuda iz obrasca žalioca se morala umanjiti za 30%, pa bi ukupna cijena ponude navedene grupe ponuđača sa primjenom preferencijalnog tretmana iznosila 9.310,00 KM, a ne 13.300,00 KM, kako to pogrešno navodi ugovorni organ u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Sa primjenom preferencijalnog tretmana domaćeg na grupu ponuđača "Radis" i "Rudarski institut", koji ispunjavaju uslove predviđene Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg i tačkom 7.12. tenderske dokumentacije, ponuda navedene grupe ponuđača u iznosu od 9.310,00 KM, po kriterijumu za dodjelu ugovora - najniža cijena je trebala biti prihvaćena od strane ugovornog organa, kao najpovoljnija.

Žalitelj tvrdi da u prilog osnovanosti žalbenih navoda govori i činjenica da ugovorni organ u tački 4.5. tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na grupu ponuđača, nigdje nije naveo da svi članovi grupe ponuđača moraju dostaviti potvrdu od vanjskotrgovinske komore ili privredne komore, u cilju ispunjenja uslova za primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Imajući u vidu prednje i nesporne navode, proizilazi daje grupa ponuđača "Radis" i "Rudarski institut", u svemu postupila u skladu uslovima iz tenderske dokumentacije i dostavila potvrdu od nadležnog organa, što potvrđuje stanovište žalioca da je on ispunio sve uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu sa gore navedenom i relevantnom Odlukom. Kako u tenderskoj dokumentaciji nije preciziran način dostavljenja potvrde za primjenu preferencijalnog tretmana za grupu ponuđača, može se izvesti nesporan zaključak da grupa ponuđača, kao cjelina, ispunjava pomenuti uslov. Iz tih razloga žalitelj smatra da su prekršeni opći principi propisani članom 3. Zakona o javnim nabavkama. Na kraju, žalitelk navodi da je ugovorni organ već jednom i neosnovano isključio iz predmetnog postupka javne nabavke grupu ponuđača "Radis" i "Rudarski institut", zbog navodnog propusta kod dostavljanja potvrde o uspješno realizovanom ugovoru, što je nakon izjavljene žalbe i rješenja Komisije za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka ispravljeno. U ponovnom postupku se želi opet iskonstruisati propust gupe ponuđača kod dostavljanja potvrde za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, zbog čega žalilac osnovano trvrdi da se radi o diskriminaciji grupu ponuđača "Radis" i "Rudarski institut", sa ciljem: - diskvalifikacija žalioca iz

postupaka donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i, zaključenje ugovora o javnoj nabavci "Izrada glavnog projekta regulacije rijeke Tilave". Dakle, očigledno je da ugovorni organ svjesno i pogrešno utvrđuje nesporne činjenice, kako bi, na tendenciozan način i na štetu legitimnog ponuđača, eliminisao iz konkretnog postupka javne nabavke. Na osnovu sadržaja Potvrde VKV, ponuđač "Radis" Istočno Novo Sarajevo, a samim tim i konzorcij, su dokazali da je najmanje 50 % radne snage rezidentno iz Bosne i Hercegovine. Navedenu i bitnu činjenicu potvrđuju podaci iz Uvjerenja Poreske uprave - Izvještaj o broju zaposlenih radnika kod nosioca konzorcija "Radis" d.o.o. Istočnog Novog Sarajevo, á iz kojeg dokaza proizilazi da 139 stalno zaposlenih radnika imaju status rezidenatan u BiH. Ugovorni organ je, u slučaju bilo kakve sumnje, imao *ex officio* obavezu da provjeri podatke i činjenice vezano preferencijalni tretman kandidata nabavke, a ne da svoju odluku zasniva na neistinitim, paušalnim i diskreditujućim činjenicama. U prilog tome dostavlja dokaz u formi u*jerenja Poreske uprave - Izvještaj o broju zaposlenih radnika kod žalioca* Imajući navedeno, žalba tvrdi da je dokazala ispunjenost uslova za primjenu preferencijalnog tretmana. Istovremeno, neprihvatljivo je da žalilac, već drugi put, mora ukazivati na nesporne činjenice i na opšte principe rada ugovornog organa vezano za pravični i zakoniti postupak.

Žalitelj predlaže da se osporena odluka poništi i predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, te zahtjeva da mu se priznaju troškovi po ovom redovnom pravnom lijeku u iznosu od 525,00 KM, kao i povrat sredstava na ime uplaćene takse za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

U izjašnjenju ugovornog organa broj: 01/1-014-155/21 I od 18.10.2021.godine se navodi:

Žalitelj neosnovano dovodi u vezu tačku 4.5.1. tenderske dokumentacije kojom su precizirani uslovi koji se odnose na ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova sa tačkom 7.12. preferencijalni tretman domaćeg. Ovo iz razloga što se pri pregledu i ocjeni ponuda, dokaz o preferencijalnom tretmanu domaćeg ne uzima kao uslov da bi se neka ponuda prihvatila ili odbila jer je neprihvatljiva. Ukoliko ponuda zadovoljava kvalifikacione uslove, ona se prihvaća bez obzira da li je dostavljen dokaz kojim se dokazuje preferencijalni tretman domaćeg. Nadalje, ponuđaču/grupi ponuđača je ostavljeno na volju da li će uopšte i koristiti preferencijalni tretman domaćeg, odnosno dostaviti dokaz za isti.

Tačna je tvrdnja žalitelja da na ponudu nije primjenjen preferencijalni tretman domaćeg, ali nije tačno da je pogrešno primjenjeno materijalno pravo. Tačkom 7.12. tenderske

dokumentacije, jasno je navedeno da ponuđač/grupa ponuđača u svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u ovom postupku nabavke, dužni su dostaviti potvrdu vanjskotrgovinske ili privredne komore (original ili ovjerena kopija). Domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i koja su registrovana u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora o uslugama, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH.

U konkretnom slučaju, ponuda je dostavljena od strane grupe ponuđača, a ne jednog ponuđača. Privredna komora Republike Srpske donijela je Uputstvo o uslovima, načinu i postupku izdavanja potvrde o domaćem porijeklu robe, usluga i radova u postupcima javnih nabavki, kojim se uređuju uslovi, način i postupak izdavanja potvrde o domaćem porijeklu robe, usluga i radova koje ponuđač-podnosilac zahtjeva dužan da dostavi uz ponudu i koje može da koristi kako bi ostvario pravo shodno odredbi člana 67. Zakona o javnim nabavkama i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Prilikom pregleda i ocjene ponuda, nametnulo se niz pitanja. Ako ponudu dostavlja grupa koju čine dva privredna društva, a samo za jedno privredno društvo je dostavljen dokaz da radna snaga u istom ima porijeklo iz BiH i status domaće ponude na koju se primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, da li grupa zadovoljava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg? Kako se može prihvatiti i cijeniti potvrda koja se odnosi na ime privrednog društva „Radis" d.o.o. kada „Radis" d.o.o. kao samostalan ponuđač nije ni podnio ponudu (a nije ni mogao, jer ako nastupa samostalno ne može u grupi, jer bi ponuda bila odbačena), već je ponuda podnesena od strane grupe ponuđača, a drugi član grupe nije dostavio potvrdu-dokaz da ispunjava uslove primjenom preferencijalnog tretmana domaćeg? Kako se potvrdom o radnoj snagi u privrednom društvu „Radis" d.o.o. , može pravdati radna snaga iz privrednog društva „Rudarski institut"? Kako primjeniti odredbu " najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora", ako nastupa grupa ponuđača, a nema dokaza za jednog od članova grupe?

Dovodeći utvrđeno činjenično stanje u odredbu da su domaće ponude, ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH u koja su registrovana u skladu sa zakonima u BiH u kod kojih, u slučaju ugovora o uslugama, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH, ugovorni organ je ispravno postupio kada je ocijenio da ponuda grupe ponuđača ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Kako je u pitanju nastupanje grupe ponuđača, a ne samostalni ponuđač, jasno je da su u ovom slučaju oba člana grupe trebali dostaviti dokaze-potvrde na osnovu kojih se može dokazati da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Izjavljenom žalbom, grupa ponuđača pokušava svoj propust staviti na teret ugovornog organa.

Na osnovu sadržaja Potvrde VKV nejasno je na koju potvrdu se žalitelj poziva, a u spisu ista nije priložena. Uvjerenje i Izvještaj o broju zaposlenih radnika kod poslodavca, izdat od strane Ministarstva finansija Poreske uprave koji je dostavljen uz žalbu, ništa ne dokazuje, niti se može uzet kao dokaz. Prvo, Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ni tražio niti je mogao

tražiti navedeno uvjerenje i izvještaj, a drugo, Privredna komora Republike Srpske da bi izdala potvrdu da radna snaga ima porijeklo iz BiH i status domaće ponude na koju se primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, od ponuđača između ostalog traži potvrdu Poreske uprave Republike Srpske o broju zaposlenih (tačka 2.6. Uputstva o uslovima, načinu i postupku izdavanja potvrde o domaćem porijeklu robe, usluga i radova u postupcima javnih nabavki). Iz navedenog se da zaključiti da Ugovorni organ nije imao ex officio obavezu da provjeri podatke i činjenice vezano za preferencijalni tretman, kako je to u žalbi neosnovano navedeno od strane žalioca.

Takođe, pozivanje na raniju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je poništena Rješenjem URŽ je neosnovano i neprimjereno. Žalitelj u žalbi ne navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01/1-013-155/21 od 21.7.2021. godine jasno napisano da grupa ponuđača „Radis" i „Rudarski institut" ne ispunjavaju preferencijalni tretman domaćeg, ali se tada nisu žalili i pitali zašto nije primjenjen preferencijalni tretman domaćeg, pa se sada osnovano nameće pitanje s kojim pravom se sad žalilac žali, ako je isti razlog imao zašto nije osporavao raniju odluku. U prilog navedenom su Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01/1- 013-155/21 od 21.7.2021. godine i Zapisnik o ponovnoj evaluaciji ponuda, broj: 01/1- 013-155/21 od 30.9.2021. godine, u kojima je konstatovano da ponuda grupe ponuđača nije dostavila dokaz o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Na osnovu gore navedenog, ugovorni organ predlaže URŽ-u da predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepenu Odluku.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ donio osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke usluga, broj: godine 01/1-014-155/21 od 04.10.2021.godine, kojom se ugovor za predmetnu nabavku dodeljuje grupi ponuđača: "HKP" Consulting d.o.o, iz Banjaluke, "Ibis" d.o.o, iz Zavidovića, i „Jantar Grupa" d.o.o, iz Bijeljine, za ukupnu cijenu sa primjenom preferencijalnog tretmana domaćeg u iznosu od 14.650,00 KM bez PDV-a, na koju je primijenjen

preferencijalni tretman domaćeg u iznosu od 30%, da je na osnovu analize i rangirajući prihvatljive ponude, prema kriterijumu za izbor (najniža cijena) i primjenjujući preferencijalni tretman domaćeg u skladu sa tačkom 7.12. tenderske dokumentacije, utvrđeno da preferencijalni tretman domaćeg, a u skladu sa Odlukom o obavezhoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, nije primjenjen na ponudu žalitelja u visini umanjenja od 30% , odnosno grupu ponuđača „Radis" d.o.o, iz Istočnog Novog Sarajeva, i „Rudarski institut" d.o.o. iz Prijedora, već je, kao ukupna cijena, naveden iznos iz obrazca za cijenu ponude u iznosu od 13.300,00 KM, da je žalitelj uz ponudu dostavio tražene dokaze propisane tačkom 7.12. tenderske dokumentacije i na osnovu koje je ugovorni organ bio dužan primijeniti preferencijalni tretman na grupu ponuđača "Radis" i „Rudarski institut" gdje bi na takav način ponuda navedene grupe ponuđača u iznosu od 9.310,00 KM, po kriterijumu za dodjelu ugovora - najniža cijena, trebala biti prihvaćena od strane ugovornog organa, kao najpovoljnija.

Na osnovu uvida u cijelokupan sadržaj spisa predmeta, vijeće nalazi da je za žalitelja sporno postupanje ugovornog organa koje se ogleda u tome što je ugovorni organ prilikom ponovljene evaluacije prihvatljivih ponuda, vodeći računa o kriteriju za dodjelu ugovora, utvrdio rang listu prihvatljivih ponuda ponuđača te istu konstatirao u Zapisniku o ponovnoj evaluaciji ponuda, broj:01/I-014-155/21 dana 30.09.2021.godine, gdje je propustio grupi ponuđača: „Radis" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo i „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor, umanjiti cijenu ponude po osnovu preferecijalnog faktora domaćeg od 30%.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 4.5. (grupa ponuđača) tenderske dokumenatcije ugovornog organa, broj:01/I-014-155/21 uključujući sve kasnije izmjene i dopune iste, na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, propisao način ocjene ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača u smislu da će utvrditi da grupa ponuđača, kao cjelina, mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 4.4. (tehnička i profesionalna sposobnost), odnosno za uslove propisane tač.4.1. (lična sposobnost) i 4.2. (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) na način da tražene uslove mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te da svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, između ostalog, što nije sporno. U vezi prednjeg, tačkom 7.12. tenderske dokumentacije propisano je koje sve ponude ponuđača čine domaće ponude i na osnovu kojih dokaza se utvrđuje primjena prefercijalnog tretmana domaćeg radi umanjenja cijene domaće ponude, za preferecijalni faktor u iznosu od 30 %. U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu prefercijalnog tretmana domaćeg, ponuđači su dužni dostaviti potvrdu vansjkotrgovinske ili privredne komore.

Nadalje, vijeće je izvršilo uvid u ponudu žaliteljа, u odnosu na žalbeni navod, te na strani 4/38 iste nalazi da je dana 21.04.2021.godine zaključen ugovor o zajedničkoj ponudi između ponuđača: „Radis" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo i „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor, kao i to da je između tih ugovornih strana u članu 1. alineja 2) ugovora postignuta saglasnot da je ponuđač

„Radis" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo određen kao vodeći partner i koji će predstavljati i zastupati ugovorne strane u odnosima s ugovornim organom, između ostalog. Također, na strani 12/38 iste ponude utvrđeno je da je Privredna komora RS-područna, privredna komora Istočno Sarajevo, izdala potvrdu broj: 01-104/21 dana 22.04.2021.godine kojom potvrđuje da radna snaga u privrednom društvu „Radis" d.o.o. ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine i status domaće ponude na koju se primijenjuje preferencijalni tretman domaćeg u predmetnom postupku javne nabavke, na osnovu čega vijeće zaključuje da je ugovorni organ pogrešno primijenio odredbu člana 62. a u vezi s članom 67. Zakona o javnim nabavkama i citiranim tačkama tenderske dokumentacije ugovornog organa, radi čega usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dovedena je u sumnju žalbenim navodima žalitelja. Naime, ugovorni organ tačkom 4.5. tenderske dokumentacije nije eksplicite zahtijevao, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, da svaki član grupe ponuđača, dakle pojedinačno mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u ovom postupku javne nabavke, radi čega je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje te izveo nepravilan zaključak da ponuda žalitelj ne ispunjava uslove propisane tačkom 7.12. tenderske dokumentacije, radi čega je i pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu. Budući da je žalitelj u ponudi dostavio zahtijevani dokaz na osnovu kojeg se potvrđuje da žalitelj ima najmanje 50% radne snage za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavci usluge izrade glavnog projekta regulacije rijeke Tilave, za koje se može osnovano pretpostaviti da će izvršiti konkretni posao, vijeće smatra da je dostavljena potvrda podesno dokazno sredstvo za pravilno i potpuno utvrđivanje stanja stvari, a koje je izdao nadležni organ u zahtjevanoj formi i sadržaju te u granicama propisane nadležnosti, radi čega ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa dato u aktu broj: 01/I-014-155/21 dana 18.10.2021.godine.

Kada ugovorni organ poduzima radnje na osnovu kojih vrši evaluaciju ponuda, odnosno kada donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužan je na osnovu člana 70. stav (3) a u vezi s članom 65. Zakona o javnim nabavkama da ponudi detaljno obrazloženje razloga s kojima se rukovodio te izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača, između ostalog. Uvidom u obrazloženje osporene odluke, vijeće nalazi da je ugovorni organ propustio izvršiti zakonski naloženu mu obavezu i na takav način, također, doveo u sumnju zakonitost osporene odluke.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je

ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Vijeće naglašava da u postupku pravne zaštite nije razmatralo naknadno priložene dokaze uz žalbu obzirom da isti ne mogu biti od utjecaja za drugačije donošenje odluke u konkretnoj stvari, iz razloga što je ugovorni organ dužan pridržavati se isključivo postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije te samo na osnovu tako postavljenih uslova i dostavljenih dokaza uz ponudu utvrditi i kvalifikaciju ponuđača.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 525,00 KM, po punomoćniku, advokatu Marinku Brkiću iz Banja Luke. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da je postavljeni zahtjev u cijelosti osnovan i u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05). Naime, primjenom navedene tarife punomoćniku, advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.